IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 59)**

z dnia 10 sierpnia 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 59)

10 sierpnia 2021 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Babinetza (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz ustawy o kinematografii (druk nr 1469);

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie (druk nr 1471).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Krupka** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Paprocka** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP wraz ze współpracownikami, **Halina Rostek** wicedyrektor Departamentu Strategii Biura Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wraz ze współpracownikami, **Wojciech Kirejczyk** zastępca dyrektora Biura Programu „Niepodległa".

W posiedzeniu wzięli udział pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral**, **Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Katarzyna Abramowicz**, **Radosław Iłowiecki**, **Jarosław Lichocki**, **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu. Myślę, że państwo posłowie znużeni już, zmęczeni i znudzeni długimi wakacjami z radością przybyli na posiedzenie Komisji. Serdecznie witam panie i panów posłów, witam również zaproszonych gości. Witam panią minister Małgorzatę Paprocką sekretarza stanu w Kancelarii Prezydenta RP, a także również przedstawicieli Kancelarii Prezydenta RP pana Roberta Brochockiego i pana Jarosława Wykieła. Witam również panią minister Annę Krupkę sekretarza stanu w Ministerstwie Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu, jak również osoby, które dzisiaj tutaj są z nami, jako przedstawiciele, również zgłoszeni przez Ministerstwo Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu, jest to pani dyrektor Katarzyna Zalesińska, pan Karol Zgódka, pani Weronika Brynda, Schulte Frederic Urs Sebastian, pan Wojciech Kirejczyk i pani Weronika Piwarska. Witamy państwa bardzo serdecznie. Witamy również przedstawicieli Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji panią wicedyrektor Halinę Rostek i panią Małgorzatę Pęk.

Jest propozycja, ponieważ zdecydowana większość państwa jest ze względu na sprawę odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla i kamienic przy ul. Królewskiej, także Biuro Legislacyjne i osoby, które tutaj są z nami mają później jeszcze inną komisję, więc jest taka propozycja, aby zamienić punkty porządku dziennego, kolejność ich rozpatrywania. W takim razie porządek dzienny obejmowałby punkt pierwszy – rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ul. Królewskiej w Warszawie (druk nr 1471). Punkt drugi – rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz ustawy o kinematografii (druk nr 1469). Czy jest zgoda na taki prządek dzienny i na taką zamianę kolejności? Nie ma sprzeciwu. Uznaję, że Komisja przyjmuje zaproponowany porządek dzienny.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia punktu pierwszego. W tej sytuacji punktem pierwszym jest rozpatrzenie uchwały Senatu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 sierpnia 2021 r. w sprawie ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ul. Królewskiej w Warszawie. Jak rozumiem, nie ma pana senatora uprawnionego do zaprezentowania stanowiska Senatu, w tym kolejnych poprawek. W tej sytuacji odniesiemy się do poprawek tak czy tak, myślę, przede wszystkim poprzez opinię pani minister z Kancelarii Prezydenta RP i też, jeśli chodzi o opinię Biura Legislacyjnego szczególnie pod kątem procedury rozpatrywania tych poprawek. Myślę, że chyba zacząć trzeba w tym przypadku od Biura Legislacyjnego, żeby państwo posłowie dostali informację o proponowanym porządku rozpatrywania. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, prosilibyśmy o rozważenie możliwego głosowania łącznego nad poprawką nr 1 z poprawkami nr 2-5, 7-11, 13-16, 18-29 i 31-43. Z uwagi na charakter tych poprawek, to są poprawki o charakterze stricte doprecyzowującym m.in. terminologię występującą w ustawie. Dlatego też zaproponowaliśmy taki blok głosowań. W odniesieniu do pozostałych poprawek, które nie zostały tym blokiem ujęte, jeśli pan przewodniczący pozwoli, będziemy zabierać głos przy kolejnym bloku głosowań.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Czyli jest propozycja Biura Legislacyjnego, żeby duży zestaw poprawek rozpatrzyć w jednym głosowaniu, chodzi o poprawkę nr 1 i z nią łącznie poprawki nr 2-5, 7-11, 13-16, 18-29 i 31-43.

Proszę bardzo, pani minister Małgorzata Paprocka, proszę o odniesienie się do tych poprawek.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, propozycja Biura Legislacyjnego nie budzi żadnych zastrzeżeń w opinii kancelarii.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Pani minister, a jeżeli chodzi o opinię ewentualną o samych poprawkach jako przedstawiciel wnioskodawcy.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, co do poprawek legislacyjnych wprowadzonych na etapie prac senackich, one w zdecydowanej większości mają charakter porządkujący, natomiast nie zmieniają w żaden sposób sensu i założeń ustawy. W kilku miejscach są to wprost zmiany polegające na zastąpieniu słów „spółka celowa" słowem „wnioskodawca", więc to są tego typu w zdecydowanej większości poprawki i one nie budzą zastrzeżeń.

Natomiast jeśli pan przewodniczący i Wysoka Komisja pozwoli, czy odnieść się od razu do poprawek merytorycznych?

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Nie, na razie do tych poprawek, do tego bloku poprawek.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Do legislacyjnych, to do tego nie mamy wątpliwości.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że ministerstwo też nie ma wątpliwości do tych poprawek legislacyjnych, ani państwo posłowie. W takim razie możemy pewnie przejść do głosowania. Oczywiście przypominam, że głosujemy poprzez urządzenie, to, które każdy ma przed sobą, które należało uruchomić poprzez legitymację poselską, kartę do głosowania. Pytanie tylko, czy możemy przystąpić do głosowania?

Głos z sali:

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Pojedyncze osoby mówią, że tak, większość nic nie mówi, to jeszcze trzy sekundy możemy poczekać, szczególnie, że dotarła pani wiceprzewodnicząca.

W takim razie przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 1 i łącznie z nią poprawki nr 2-5, 7-11, 13-16, 18-21 i 31-43.

Kto jest za tymi poprawkami? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo już oddali głos? Jeśli tak, to dziękuję. Proszę o zamknięcie głosowania i ukazanie wyników.

Na początku urządzenia nie działały, ale myślę, że już teraz powinny działać po interwencji panów techników. Jest, ale bez wyników na razie. Czy mamy jeszcze raz głosować? Czekamy chwileczkę, zobaczymy co się…

Poseł Marek Suski (PiS):

To może jeszcze raz, bo się chyba wyniki zgubiły.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

W takim razie, ponieważ pani ma tutaj na monitorze wyniki, to proszę o podanie wyników.

Za oddano – 20 głosów, przeciw – 0 głosów, głos wstrzymujący – 1. Czyli poprawki zostały przyjęte.

Przechodzimy teraz do kolejnych poprawek. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne. Proszę o wskazanie, która to będzie poprawka.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, następne głosowanie dotyczyłoby poprawki nr 6. Jest to poprawka stricte merytoryczna. Biuro Legislacyjne z uwagi na jej charakter nie wnosi uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli poprawka nr 6, która będzie głosowana indywidualnie. Proszę bardzo, pani minister Małgorzata Paprocka. Proszę o odniesienie się do tej poprawki.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta poprawka jest następstwem rozszerzenia składu Rady Odbudowy już na etapie prac sejmowych o przedstawiciela marszałka Sejmu. Na etapie prac senackich, Senat zaproponował przedstawiciela marszałka Senatu i należy tę poprawkę uznać za jak najbardziej zasadną. Szczególnie w kontekście tego, że ustawa wskazuje, że w Pałacu Brühla ma być docelowo siedziba Senatu.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pani minister chciałaby odnieść się do tej poprawki?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu Anna Krupka:

Nie. Zgadzamy się z tą poprawką.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Rzeczywiście w sytuacji, kiedy jest prawdopodobieństwo, taki pomysł, plan, aby w odbudowanym Pałacu Brühla znalazł swoją siedzibę Senat Rzeczypospolitej Polskiej, to jak najbardziej dobrym pomysłem jest, żeby przedstawiciel marszałka Senatu czy Senatu Rzeczypospolitej był w radzie. Tym bardziej, że wprowadziliśmy przedstawiciela marszałka Sejmu. W takim razie możemy przejść do głosowania. Czyli głosujemy nad poprawką nr 6. Czy możemy już, czy urządzenie działa?

W takim razie, kto jest za poprawką nr 6? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Czy wszyscy oddali głos? Nie wiemy, czy wszyscy oddali, a wiemy, że wszyscy wiedzą, że oddali, wynika to z komunikatu, który otrzymujemy. W takim razie kończymy głosowanie.

Tutaj pani podała wyniki: 22 głosy za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Czyli poprawka została przyjęta.

Jeszcze miło mi poinformować, że oddany był jeden głos więcej niż w poprzednim głosowaniu.

W takim razie przechodzimy do trzeciego głosowania, bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Paluch:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, następnym blokiem głosowań będzie głosowanie nad poprawką nr 12. Naszym zdaniem należy głosować ją łącznie z poprawką nr 17.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Proszę bardzo. Pani minister Małgorzata Paprocka, proszę o odniesienie się do poprawki nr 12 i poprawki nr 17.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, niestety wobec tych dwóch poprawek…

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Proszę może bliżej mikrofonu, bo w tej sali jest słaba akustyka.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Przepraszam, ale maski nie ułatwiają. Niestety wobec tych poprawek, które faktycznie należy głosować łącznie Kancelaria Prezydenta RP przedstawia stanowisko negatywne. Przemawiają za tym dwa względy merytoryczne, po pierwsze, we wszystkich specustawach jest zaproponowany ten tryb dochodzenia do decyzji, jaki zawiera obecne brzmienie ustawy, a więc są wprowadzone na tym etapie przed wydaniem decyzji opiniowania przez właściwe, wskazane w ustawach podmioty. Natomiast dodatkowo w ocenie Kancelarii Prezydenta RP, ta poprawka po prostu została również błędnie sformułowana, ponieważ w ust. 1b termin, który tam wskazuje wbrew wydaje się pierwotnym intencjom, to nie jest termin na dokonanie uzgodnienia tylko na samo pierwotne zajęcie stanowiska przez Prezydenta m. st. Warszawy. Ponieważ, jeżeli przeczytamy zdanie drugie, to: „Niezajęcie stanowiska w tym terminie uznaje się za uzgodnienie". Natomiast jeżeli w terminie 21 dni prezydent miasta stołecznego zająłby jakiekolwiek stanowisko, to droga do uzgodnienia może trwać i ten termin 21 dni nie odnosi się do tego. Czyli na ten moment poprawka wprowadza termin na samo stanowisko, a nie na uzgodnienie, co w kontekście specustawy i myśli przewodniej do przyspieszenia procesu wydaje się poprawką niezasadną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo, pani minister. Czy pani minister?

Sekretarz stanu w MKDNiS Anna Krupka:

Podtrzymujemy zdanie pani minister.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy możemy w takim razie przejść do głosowania?

W takim razie przechodzimy do głosowania nad poprawką nr 12, z którą łączy się poprawka nr 17. Czyli głosujemy łącznie poprawkę nr 12 i poprawkę nr 17. Urządzenie działa.

W takim razie kto jest za tymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Czy wszyscy oddali głos? Pewnie tak, bo nikt nie zgłasza problemów z głosowaniem. W taki razie możemy zamknąć głosowanie. Nawet już mamy wyniki na tablicy.

Oddano 22 głosy: za – 8 głosów, przeciw – 14 głosów, nikt się nie wstrzymał. Poprawki zostały odrzucone.

Teraz proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Jarosław Lichocki:

Ostatnia poprawka, to poprawka nr 30. Jeśli można, panie przewodniczący, uwaga do tej poprawki. Poprawka stanowi propozycję dodania ust. 3a w art. 28, zgodnie z którym projekt budowlany dotyczący inwestycji miałby być uzgadniany z Kancelarią Senatu RP. W naszej ocenie ta poprawka powinna zawierać także tryb tych uzgodnień, np. terminy. Czy ewentualnie podmiot, z którym, czy to szef Kancelarii Senatu RP, czy z kim miałby być ten projekt architektoniczno-budowlany z ramienia Kancelarii Senatu RP uzgadniany, także w naszej ocenie ta poprawka jest niekompletna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani minister Małgorzata Paprocka.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zdając sobie sprawę z tych argumentów, o których mówi pan mecenas, jednak Kancelaria Prezydenta RP jest za przyjęciem tej poprawki z uwagi na tę kwestię, o której mówiłam wcześniej przy Radzie Odbudowy…

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Przepraszam, proszę troszeczkę głośniej, żeby wszyscy państwo słyszeli.

Sekretarz stanu w KPRP Małgorzata Paprocka:

Czyli ze względu na to, że docelowo w Pałacu Brühla ma być siedziba Senatu, więc wydaje się, że udział kancelarii na etapie projektu budowlanego jest propozycją zasadną.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję, pani minister. Proszę bardzo, czy pani minister Anna Krupka chciałaby się odnieść? Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MKDNiS Anna Krupka:

Ministerstwo Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu jest także za utrzymaniem tej poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że możemy w takim razie przejść do głosowania nad poprawką nr 30. Proszę o uruchomienie głosowania.

Kto jest za poprawką nr 30? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Rozumiem, że wszyscy oddali głos, to zamykamy głosowanie. Proszę o podanie wyników. Oddano 22 głosy: za 22, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Czyli poprawka nr 30 została przyjęta.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu do ustawy o odbudowie Pałacu Saskiego, pałacu Brühla i kamienic przy ul. Królewskiej.

Pozostał nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Czy są jakieś propozycje? Proszę bardzo, pani przewodnicząca

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Chciałam zgłosić pana przewodniczącego Piotra Babinetza.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Czy są inne propozycje? Jeśli nie ma, to wyrażam zgodę. W takim razie, czy jest zgoda Komisji abym był nadal sprawozdawcą? Jeśli tak, to wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała posła Piotra Babinetza na sprawozdawcę Komisji w tej sprawie. Na tym kończymy rozpatrywanie tego punktu porządku obrad.

Przechodzimy do punktu drugiego, czyli… Dziękujemy bardzo pani minister i przedstawicielom pana prezydenta.

Przechodzimy do uchwały Senatu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 sierpnia 2021 r. w sprawie ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz ustawy o kinematografii.

Również tutaj, jak rozumiem, nie ma upoważnionego przedstawiciela Senatu. Mamy trzy poprawki. W takim razie, może najpierw tak, bo rozumiem, że ktoś z Biura Legislacyjnego pozostał jednak na sali. Proszę bardzo Biuro Legislacyjne, co do procedury głosowania, proszę bardzo.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Katarzyna Abramowicz:

Szanowni państwo, każda z tych poprawek dotyczy innego zakresu, tak więc powinny być głosowane oddzielnie. Nie możemy tutaj zaproponować żadnych łączeń, tak że wszystkie trzy.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo w takim razie do pierwszej poprawki, proszę bardzo o stanowisko Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Znaczy może inaczej, czy najpierw pani minister? Pani minister Anna Krupka.

Sekretarz stanu w MKDNiS Anna Krupka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, odnosząc się do poprawek zgłoszonych przez Senat Rzeczypospolitej Polskiej przedstawię stanowisko Ministerstw Kultury, Dziedzic-

twa Narodowego i Sportu. Poprawka pierwsza, wprowadzająca obowiązek uzasadniania postanowienia przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w naszym przekonaniu nie powinna zostać uwzględniona. Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej nie przewiduje obowiązku uzasadniania postanowień Prezydenta RP. Należy zauważyć, że decyzja dotycząca odwołania członków Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji oparta jest o uchwały Sejmu i Senatu RP, które po wejściu w życie ustawy będą wymagały uzasadnienia. Postanowienie Prezydenta RP jedynie potwierdza wygaśnięcie kadencji Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji w oparciu o negatywne uchwały Sejmu i Senatu. Wobec powyższego uzasadnienia postanowienie Prezydenta RP nie jest wymagane.

Poprawka druga, dotycząca…

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Może na razie jedną, bo i tak zagłosujemy rozdzielnie. Dziękuję bardzo. Czy ewentualnie pani w imieniu Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji chciałaby coś dodać do tego, co powiedziała pani minister? Proszę bardzo.

Wicedyrektor Departamentu Strategii Biura Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Halina Rostek:

Chciałam tylko potwierdzić, że zgadzamy się całkowicie z opiniami ministerstwa kultury.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie możemy przejść do głosowania nad pierwszą poprawką. Proszę o uruchomienie urządzenia.

W takim razie kto jest za poprawką pierwszą? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Czy wszyscy oddali głos? W takim razie proszę o zamknięcie głosowania i podanie wyników.

Oddano 23 głosy: za 7 głosów, przeciw 14, wstrzymujące 2. Poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do poprawki drugiej. Proszę bardzo, pani minister Anna Krupka.

Sekretarz stanu w MKDNiS Anna Krupka:

Druga poprawka dotyczy możliwości przerywania filmów dla dzieci w celu nadania reklamy. W naszym przekonaniu nie powinna zostać uwzględniona. Dyrektywa dopuszcza przerywanie każdej audycji dla dzieci dłuższej niż 30 minut. Projekt ustawy pozwala na przerywanie wyłącznie filmów dłuższych niż 60 minut. Wprowadzany przepis pozwoli de facto na przerywanie reklamą filmów familijnych, co do których kwalifikacji prawnej obecnie są wątpliwości. W 23 państwach Unii Europejskiej obowiązuje przeniesiona wprost z dyrektywy zasada zgodnie z którą możliwe jest przerywanie audycji dla dzieci dłuższych niż 30 minut. Dostrzega się, że z uwagi na bardziej liberalne regulacje rynku medialnego nadawcy, kierujący swoją ofertę do polskich odbiorców ustanawiają swoje siedziby szczególnie w Czechach i w Holandii, gdzie obowiązują łagodniejsze regulacje dotyczące reklam. Polscy nadawcy są więc stawiani w gorszej pozycji konkurencyjnej względem konkurencji pochodzącej z innych państw członkowskich. Zakaz przerywania filmów dla dzieci w celu nadania reklamy może doprowadzić do ograniczenia oferty dla dzieci lub oferty familijnej w bezpłatnych programach dostępnych w telewizji naziemnej. Oferta taka może w dalszym ciągu być przenoszona do dostępnych, wyłącznie płatnych telewizji kablowych i satelitarnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo pani minister. Proszę jeszcze Krajową Radę Radiofonii i Telewizji.

Wicedyrektor Departamentu Strategii Biura KRRiT Halina Rostek:

Dziękuję, panie przewodniczący. Może jeszcze dodam…

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Proszę może bliżej do mikrofonu.

Wicedyrektor Departamentu Strategii Biura KRRiT Halina Rostek:

Może dodam jeszcze do tego, co powiedziała pani minister, że tak naprawdę zrównanie tej konkurencji jest o tyle ważne, że nasi nadawcy będąc w gorszej sytuacji, jeżeli chodzi o konkurencję, to mogą zacząć się przenosić pod inne jurysdykcje. Zależałoby nam

na tym, żeby oni jednak pozostali w polskiej jurysdykcji, dlatego że mamy tak naprawdę efektywną kontrolę nad nimi, a tak zwani nadawcy zdelokalizowani, czyli pochodzący z krajów spoza Polski, ale kierujących swoje usługi na teren Polski, oni w takiej sytuacji, jeżeli są w obcej jurysdykcji, to podlegają tylko i wyłącznie ich prawu, które jest w tym wypadku bardziej liberalne. W związku z tym to też jest ważne dla nas jako regulatora.

Jeszcze jest może taki jeden argument dodatkowy, że jeśli nie będzie możliwości przerywania tych audycji czy filmów fabularnych właściwie dla dzieci, bo to tak naprawdę o to chodzi, to nadawcy naziemni nie będą w stanie inwestować w tę produkcję i kupować tego rodzaju produkcji.

Głos z sali:

Możemy głośniej prosić.

Wicedyrektor Departamentu Strategii Biura KRRiT Halina Rostek:

Dziękuję, już skończyłam.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Chyba, żeby pani dyrektor jeszcze powtórzyła konkluzję, tak żeby wszyscy słyszeli. Stanowisko krajowej rady.

Wicedyrektor Departamentu Strategii Biura KRRiT Halina Rostek:

Konkluzja jest taka, że popieramy to, co powiedziało ministerstwo kultury. Zresztą też konsultowaliśmy te sprawy z ministerstwem kultury, można powiedzieć jako praktycy, jeżeli chodzi o sprawy nadawców, także tych nadawców zdelokalizowanych, czyli tych, którzy nadają usługi na teren Polski, one są w obcej jurysdykcji, nie w jurysdykcji polskiej. W tym momencie nasi nadawcy nie mają takiej samej konkurencji i są w gorszej sytuacji, ponieważ muszą podlegać surowszym przepisom, które u nas obowiązują.

Również jeszcze jeden argument, który przytoczyłam, że jeśli nie będzie możliwości przerywania filmów fabularnych dla dzieci i pozyskiwania środków z tych reklam, to prawdopodobnie nadawcy naziemni nie będą w stanie ich kupić i nie będą inwestować w ich produkcję. Może tyle uzupełnienia.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że ta poprawka nie dotyczy przerywania, zresztą chyba w sumie w jakimkolwiek momencie transmisji sportowych, tak?

Wicedyrektor Departamentu Strategii Biura KRRiT Halina Rostek:

To jest inna…

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Znaczy tym razem tego wątku nie ma. Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pan poseł Tomasz Zimoch.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Cieszę się, że pan o tych transmisjach sportowych z niedowierzaniem właśnie dostrzegł, że niestety nie ma.

Proszę państwa, ja konsekwentnie w sprawie tej poprawki, dziwi mnie stanowisko ministerstwa i dziwi mnie stanowisko krajowej rady. Państwo dbają bardziej o interes nadawców a nie o interes dziecka, to albo myślimy poważnie o tym, jak negatywny wpływ – i to zdaniem ekspertów, fachowców – mają reklamy i jak oddziałują negatywnie na psychikę dziecka, albo myślimy tylko o interesie nadawców. Raz jeszcze proszę, a nawet apeluję, nie chcę powiedzieć błagam, byście państwo przychylili się do tej poprawki i nie nadawca był na pozycji pierwszej w roli lidera, a właśnie by dzieci zepchnęły nadawcę z podium najwyższego i byśmy tę poprawkę przyjęli.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Joanna Lichocka.

Poseł Joanna Lichocka (PiS):

Chciałabym poprzeć stanowisko posła Tomasza Zimocha. Wiem, że jestem odosobniona w moim klubie w tej sprawie. Wydaje mi się, że argumentacja, która mówi o tym, że jeżeli

nadawcy będą nadawać z Czech czy z innych państw, gdzie jest bardziej liberalne prawo, czyli to pozwalające po 30 minutach, bo Komisja Europejska dopuszcza przerywanie programów dla dzieci do 30 minut, to jest to mała różnica czy my się zgadzamy na 60, czy na 30 minut. Ponieważ tak samo ta argumentacja może mówić, że Polsat, bo przecież to jest dla konkretnych podmiotów nadających na polskim rynku, będzie miał gorszą sytuację od podmiotu czeskiego, który będzie mógł przerywać programy dla dzieci po 30 minutach. Do mnie ta argumentacja nie trafia. Nie wydaje mi się, abyśmy czynili dobro zgadzając się na włączanie w ten przemysł komercyjny, reklamowy produkcji dla dzieci, przerywania programów dla dzieci.

Jak państwo wiecie, w pasmach przeznaczonych dla dzieci te reklamy już są i jest ich bardzo dużo. Dodatkowe zliberalizowanie tej dziedziny wydaje mi się niedobre z punktu widzenia dzieci, z punktu widzenia odbiorców, z punktu widzenia rodzin. Dlatego będę popierała tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani minister Anna Krupka.

Sekretarz stanu w MKDNiS Anna Krupka:

Panie przewodniczący, pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, pani przewodnicząca trochę źle zrozumiała ten przekaz i założenia prawa, które obecnie funkcjonuje. Otóż w Unii Europejskiej, a przede wszystkim mówimy o tym przypadku czeskim i holenderskim, tam można przerywać filmy dla dzieci, które mają powyżej 30 minut, a my mówimy o filmach familijnych, czyli filmach już relatywnie dla starszego młodego widza, które zwykle dzieci oglądają z rodzicami. Nasza obawa – i stąd projektowana uwaga – wynika z tego, że jeżeli zabronimy dla już nieco starszego widza reklam w tych filmach powyżej 60 minut, powtarzam, chodzi o te filmy familijne, jeżeli zabronimy tutaj przerywania ich reklamami, to może być to na niekorzyść naszych młodych widzów, dlatego, że po prostu nie będzie sponsorów, nie będzie środków na produkcję tych filmów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo, pani minister. Pan poseł Jarosław Rzepa.

Poseł Jarosław Rzepa (KP):

Dziękuję, panie przewodniczący. Pani minister, nie zgadzam się całkowicie z pani wywodem logicznym, natomiast zgadzam się całkowicie z panem posłem Tomaszem Zimochem, jak również dziękuję za głos pani poseł Lichockiej. Bardzo proszę pozostałych członków, głównie z klubu Prawa i Sprawiedliwości, jeżeli dla państwa, to co mówicie o rodzinie jest tak naprawdę bardzo ważne, to mam nadzieję, że w tej kwestii nie będziecie mieli żadnych wątpliwości jak zagłosować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Proszę bardzo, pani poseł Paulina Matysiak.

Poseł Paulina Matysiak (Lewica):

Bardzo krótko, oczywiście my będziemy głosować za tą poprawką. Natomiast co do argumentacji pani minister, wydaje mi się, że reklamodawcy mogą dalej sponsorować tego rodzaju filmy, o których pani mówiła, po prostu włączając reklamy przed albo po filmie, niekoniecznie w trakcie nadawania takiej audycji. Do mnie ta argumentacja zupełnie nie trafia. Myślę, że im mniej reklam dla młodych odbiorców, tym lepiej właśnie dla młodych odbiorców, a o nich powinniśmy się troszczyć i martwić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska.

Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):

Jestem zatrwożona naiwnością ministerstwa czy ignorancją ministerstwa. Są różne sposoby, aby wyprodukować filmy, jest coś takiego jak lokowanie produktu, które bardzo często właśnie zdarza się w filmach familijnych, i jeszcze dokładać tym widzom przerywanie filmów reklamami, to jest po prostu skandal.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani minister Anna Krupka.

Sekretarz stanu w MKDNiS Anna Krupka:

Pani poseł, dyrektywa surowo zabrania lokowania produktów w filmach dla dzieci, to jest surowo zabronione. Natomiast odnośnie reklam, to z analiz rynku – myślę, że pani dyrektor także mnie poprze – wynika, że te reklamy, środki z reklam, które są emitowane przed i po, tylko i wyłącznie, nie wystarczą na produkcję tych filmów.

Poseł Małgorzata Prokop-Paczkowska (Lewica):

Jest to właśnie naiwne, że jak będą w środku, to one pójdą na produkcję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję, pani minister. Dziękuję pani poseł.

Zdaje się, że chyba wszystkie argumenty zostały już przedstawione, więc przejdźmy do głosowania. Każdy w głosowaniu się jakoś odniesie do tej poprawki. Kto jest za poprawką drugą? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Czy wszyscy oddali głos? Chyba tak, to możemy zamknąć głosowanie. Proszę o podanie wyników. Dziękuję bardzo.

Oddano 23 głosy: 13 głosów za, 7 przeciw, 3 głosy wstrzymujące. Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki trzeciej. Proszę bardzo pani minister Anna Krupka.

Sekretarz stanu w MKDNiS Anna Krupka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, trzecia poprawka dotyczy klauzuli odpowiedzialności karnej za fałszywe oświadczenie i w naszym przekonaniu nie powinna być uwzględniona. Przepraszam, powinna być uwzględniona. Poprawka doprecyzowuje przepis ustawy o kinematografii dotyczący odpowiedzialności karnej za składanie Polskiemu Instytutowi Sztuki Filmowej nieprawdziwego oświadczenia o przychodach, od których ustalana jest opłata na rzecz PISF. Poprawka ma charakter czysto legislacyjny i została wprowadzona do ustawy na wniosek Biura Legislacyjnego Senatu RP.

W toku prac Senatu Biuro Legislacyjne wskazywało, iż brak jej wprowadzenia będzie skutkowało koniecznością pouczania przez PISF każdego podmiotu składającego oświadczenie o ponoszeniu odpowiedzialności karnej za nieprawdziwe oświadczenie. Wydaje się, że ta legislacyjna i porządkująca poprawka może przyczynić się do uproszczenia i przyspieszenia postępowań prowadzonych przez Polski Instytut Sztuki Filmowej. W związku z powyższym rekomendujemy przyjęcie poprawki zaproponowanej przez Senat. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

Dziękuję bardzo, pani minister. Czy Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji chciałaby coś dodać?

Wicedyrektor Departamentu Strategii Biura KRRiT Halina Rostek:

Nie.

Przewodniczący poseł Piotr Babinetz (PiS):

W takim razie przechodzimy do głosowania. Proszę o uruchomienie urządzenia.

Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Oddano 23 głosy. Wszyscy głosowali za. Poprawka została przyjęta.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek do uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz ustawy o kinematografii.

Pozostało nam wybrać posła sprawozdawcę. Posłem sprawozdawcą była pani poseł Mirosława Stachowiak-Różecka, czyli rozumiem, że pani poseł wyraża zgodę, aby kontynuować swą misję i że państwo posłowie też wyrażają zgodę, aby to pani poseł dalej przedstawiała ten projekt. Dziękuję bardzo. Na tym kończymy tę sprawę.

Dziękuję za udział w posiedzeniu. Zamykam posiedzenie.

Przypominam, że o godz. 17:30 mamy jeszcze ważne posiedzenie wspólnie z Komisją Spraw Zagranicznych. Dziękuję bardzo.